

Обращение в Межрегиональное общественное движение "Народный контроль".
от Завьялова Дмитрия Николаевича.

На сайте Вашей организации увидел информацию по ЖСК «Широкая речка» изложенная информация почти полностью соответствует и моей проблеме с которой я столкнулся в 2013г и по сей день не могу добиться справедливости и законности.

Я до 2013 г. был членом ЖСК «Союз». В 2013 г. ЖСК «Союз» провел общее собрание, собрание было проведено с рядом грубейших нарушений, на данном собрании был изменен устав, в него внесли ряд заградительных мер чтоб люди построившие свои дома (на свои средства и своими силами) не смогли выйти из кооператива. Не согласившись с таким положением дел я и еще несколько членов кооператива вышли из него и обратились за помощью в суд т.к положения измененного устава противоречили принципам добровольности, закрепленного во многих статьях законов. Но суд встал на сторону ЖСК «Союз», проигнорировал нарушение порядка подготовки к проведению собрания (в своем решении лишь указал что они незначительные), большинство наших доводов основанных на законах в нарушении ст. 18 Конституции (Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием) и ГПК РФ (Гражданский Процессуальный Кодекс) так же оставил без внимания, не указав причины по которым он их отверг, отказал в проведении строительной и бухгалтерской экспертизы. Но и это еще не все...

В мотивированном решении Орджоникидзевского суда г. Екатеринбурга (2-252/2014) суд проигнорировал положения ст.110.4 ЖК. (Жилищные и жилищно-строительные кооперативы (далее также - жилищные кооперативы) являются потребительскими кооперативами.) прямо указывающих на это обстоятельство о том, что жилищно-строительные кооперативы являются потребительскими кооперативами, проигнорировав что кодекс стоит выше по юридической силе.

Но и это еще не все... Здесь я особенно обращаю ваше внимание на ст.14 Закона о потребительской кооперации. Дальше будет понятно, почему я на этом факте заостряю внимание!

Кооператив получив полную поддержку в суде выждал 2 года и в 2016 г. подал иск на меня с требованием доплаты за выход из кооператива. Все мои возражения в суде, судья полностью проигнорировал, отказал мне в приобщении доказательств, отказал в демонстрации доказательств с помощью ноутбука (видео и фото) отверг мои расчеты (в решении указав, что они содержат математические ошибки, но не указав какие именно ошибки), отказал мне в замечаниях по протоколу судебного заседания. И в довершении всего, в мотивированном решении судьи Калыгиной Р.М (дело 2-5335/2016) она ссылается на ст. 14 Закона о потребительской кооперации (о которой говорилось выше), уже применив данную статью против меня, но в решении судьи данная статья Закона стала короче на несколько слов (одну фразу), т.е. не совпадает с действующим текстом и полностью изменяет смысл данной правовой нормы.

Я считаю, что суд нарушил мое конституционное право указанное в Конституции РФ, так как в таком виде ст. 14 (Закон РФ от 19.06.1992 N 3085) не была опубликована, а значит не законна.

Ст.15.3. Конституции РФ (Законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются. Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения.)

Ст.14 Закона о Потребительской кооперации который приведен в решении суда не совпадает с опубликованным законом в средствах массовой информации.

Но это не единственная подгонка статей законов в судебном решении от 2016г. Приведен фрагмент статьи 113 ЖК РФ (Жилищный Кодекс) в котором также вычеркнута

фраза которая полностью меняет смысл заложенный в данной статье и в ее оригинальном виде полностью была на моей стороне. И опять суд нарушил мое конституционное право указанное в вышеуказанной ст. 15.3 Конституции РФ.

Я привел описания только тех нарушений, содержащихся в судебном решении от 2016г.(№ 2-5335/2016), связанные с нарушением основного закона России которым является Конституция, дальнейшее перечисление нарушений мне кажется бесполезно, если суд легко нарушает действующие Конституционные права, то о каком уважении к суду, государству можно говорить. Остается только вспомнить слова:

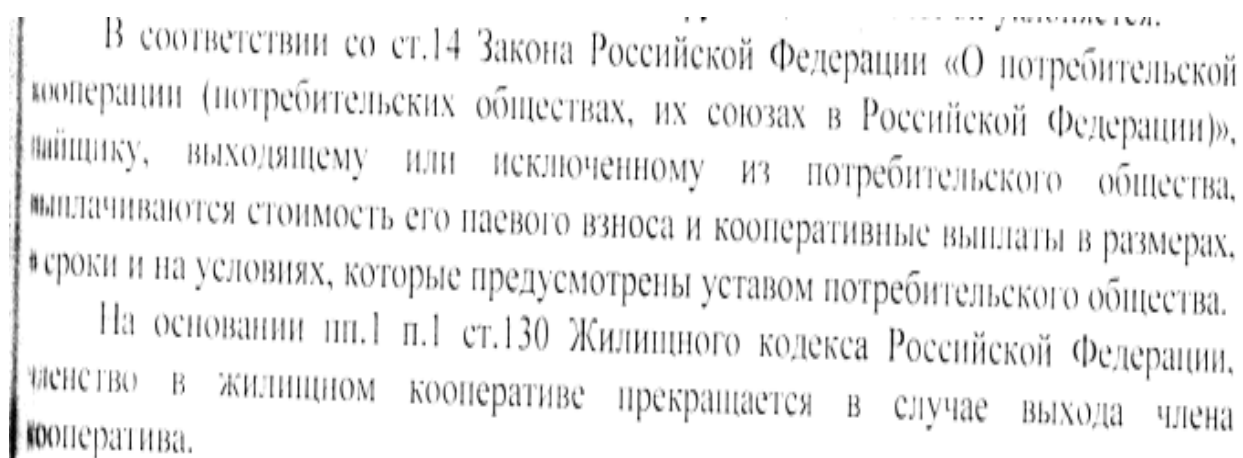
"Вселенский опыт говорит,
что погибают царства
не оттого, что тяжек быт
или страшны мытарства.
А погибают оттого
(и тем больней, чем дольше),
что люди царства своего
не уважают больше."

1968 Булат Окуджава

Для лучшей наглядности ниже привожу сравнения фрагменты частей текста из решений суда и опубликованные законы которым они не соответствуют.

Фрагмент 1.

Из мотивированного решения дело 2-5335/2016 Орджоникидзевского суда г. Екатеринбурга.



В соответствии со ст.14 Закона Российской Федерации «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах в Российской Федерации)», пайщику, выходящему или исключенному из потребительского общества, выплачиваются стоимость его паевого взноса и кооперативные выплаты в размерах, в сроки и на условиях, которые предусмотрены уставом потребительского общества.

На основании пп.1 п.1 ст.130 Жилищного кодекса Российской Федерации, членство в жилищном кооперативе прекращается в случае выхода члена кооператива.

6

(Закон РФ от 19.06.1992 N 3085)

Статья 14. Возврат паевого взноса выходящему или исключенному из потребительского общества пайщику.

1. Пайщику, выходящему или исключенному из потребительского общества, выплачиваются стоимость его паевого взноса и кооперативные выплаты в размерах, в сроки и на условиях, которые предусмотрены уставом потребительского общества **на момент вступления пайщика в потребительское общество.**

P.S. Выделенное жирным шрифтом - отсутствующая часть закона.

Фрагмент 2.

Из мотивированного решения дело 2-5335/2016 Орджоникидзевского суда г. Екатеринбурга.

выполнять свои обязательства перед потребителем по участию в его хозяйственной деятельности (ст.12 Закона Российской Федерации).

В силу ст.113 Жилищного кодекса Российской Федерации, в уставе жилищного кооператива должны содержаться сведения о размере вступительных и паевых взносов, составе и порядке внесения вступительных и паевых взносов, об ответственности за нарушение обязательств по внесению паевых взносов. Высшим органом управления жилищного кооператива является общее собрание членов кооператива, которое созывается в порядке, установленном уставом кооператива. Компетенция общего собрания членов жилищного кооператива определяется уставом кооператива в соответствии с настоящим Кодексом (ст.116 Жилищного

Статья 113. Устав жилищного кооператива

1. В уставе жилищного кооператива должны содержаться сведения о наименовании кооператива, месте его нахождения, предмете и целях деятельности, порядке вступления в члены кооператива, **порядке выхода из кооператива и выдачи паевого взноса, иных выплат, размере вступительных и паевых взносов**, составе и порядке внесения вступительных и паевых взносов, об ответственности за нарушение обязательств по внесению паевых взносов, о составе и компетенции органов управления кооператива и органов контроля за деятельностью кооператива, порядке принятия ими решений, в том числе по вопросам, решения по которым принимаются единогласно или квалифицированным большинством голосов, порядке покрытия членами кооператива понесенных им убытков, порядке реорганизации и ликвидации кооператива.

P.S. Выделенное жирным шрифтом - отсутствующая часть закона которая стоит на моей стороне.

В результате вышеуказанных манипуляций суд принял (явно незаконное, на мой взгляд) решение о взыскании с меня 972 тысяч рублей.

Прошу оказать мне содействие в защите нарушенных прав и восстановлении справедливости.

02.02.2019